

جیسا کہ احادیث مبارکہ میں وارد ہے:

قال الطبرانی حدثنا يحيى بن ايوب العلاف بسند مذکور حضرت ابو الدرداء رضی اللہ عنہ سے روایت
حدثنا سعيد بن ابی مریم عن خالد بن زيد ہے۔ آپ نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
عن سعيد بن ابی هلال عن ابی الدرداء نے ارشاد فرمایا مجھ پر روز جمعہ زیادہ درود شریف
قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم پڑھا کرو کیونکہ یہ حاضری کا دن ہے۔ اس دن
أكثر والصلاة على يوم الجمعة فانه يوم فرشتے حاضر ہوتے ہیں۔ تم میں سے کوئی شخص
مشهود تشهد الملكة، ليس من عبد يصلي بھی مجھ پر درود شریف نہیں پڑھتا مگر اس کی آواز
على الأبلغنى صوتة حيث كان قلنا و مجھ تک پہنچ جاتی ہے چاہے وہ جہاں کہیں بھی ہو۔
بعد وفاتک؟ قال: وبعد وفاتي، ان الله حرم ہم نے عرض کیا آپ کے وصال کے بعد آپ
على الأرض ان تاكل اجساد الانبياء۔ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میرے وصال کے
(أخرج الطبرانی في المعجم الكبير، جاء، الإجماع، ۶۳) بعد بھی کیونکہ اللہ تعالیٰ نے زمین پر حرام کر دیا ہے
(أبو هريرة أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: ۲۵۔ حجة الله عليه العالمين ۷۱۳) کہ انبیاء کے اجسام کو کھائے۔
القول البدیع صفحہ ۳۲)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ہر عاشق صادق جب بھی درود و سلام پڑھتا ہے تو آپ صلی

اللہ علیہ وسلم اس کی آواز سنتے ہیں۔ اس صحیح حدیث شریف میں کمزور عقیدہ و ایمان والے لوگوں نے کمزوریاں ظاہر کرنے کی کوشش کی ہے۔ اور یہ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے کہ یہ روایت من گھڑت روایت ہے۔

اس روایت پر اب تک جو اعتراضات ہمارے سامنے آئے ان میں سے اکثر کے جوابات تو علمائے اہل سنت نے دے دیئے ہیں۔ اور کچھ مختصر اہم عرض کرتے ہیں۔

اس صحیح حدیث شریف پر غالباً سب سے پہلے جناب مولوی اشرف علی صاحب تھانوی دیوبندی نے عجیب قسم کا کلام کیا جس کے بارے میں موجودہ دور کے دیوبندیوں کے امام اور شیخ الحدیث جناب مولوی سرفراز گلکھڑوی صاحب لکھتے ہیں:

اس حدیث پر حضرت تھانوی نے بوادر النوا اور ۲۷۲ میں علمی بحث کی ہے جس سے مؤلف مذکور (علامہ سعیدی صاحب مدظلہ العالی) خامسے برہم ہوئے ہیں۔

(اخفاء الذکر، ۴۲)

اب اس علمی بحث کی جب جناب حضرت علامہ غلام رسول صاحب سعیدی نے دھجیاں اڑائیں اور معترض کی ”علمیت“ کا بھانڈا چورا ہے میں پھوڑا تو وہی شیخ الحدیث صاحب فرماتے ہیں۔

حضرت تھانوی انسان ہیں اور خطا و نسیان انسان کے خمیر میں ودیعت کیا گیا ہے اور معصوم صرف وہی ہے جس کو اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے لیکن جس انداز سے مؤلف مذکور نے ان پر گرفت کی ہے وہ درست نہیں۔

(اخفاء الذکر، ۴۳)

اس عبارت سے صاف معلوم ہو رہا ہے کہ حضرت علامہ سعیدی کی پکڑ برکل اور مضبوط ہے جس سے جناب گلکھڑوی صاحب کو یہ ماننا پڑا کہ تھانوی بھول گئے اور ان کے اعتراضات مذکورہ ہم حدیث شریف پر غلط اور بے کار ہیں۔

اس حدیث پر جناب تھانوی صاحب کے اعتراضات و شبہات

اس سند میں ایک راوی یحییٰ بن ایوب بلا نسب مذکور ہے جو کئی راویوں کا نام ہے جن میں سے ایک غافقی ہے جن کے باب میں ربما اخطاء لکھا ہے۔ یہاں احتمال ہے کہ وہ ہوں۔

اس کے جواب میں حضرات علماء حق اہل سنت نے تھانوی صاحب کو جواب دیا کہ یہاں راوی بلا نسب مذکور نہیں بلکہ اس کے ساتھ ”الغلاف“ کی نسبت مذکور ہے۔ تو اس کے جواب میں جناب سرفراز گلکھڑوی صاحب فرماتے ہیں:

جلاء الافحام کے مصری نسخہ میں یحییٰ بن ایوب کے ساتھ الغلاف کی نسبت موجود ہے۔ مگر مولانا تھانوی کا یہ کہنا کہ جو بلا نسبت ہے اس بات کا واضح قرینہ ہے کہ ان کے پیش نظر جو سند ہے اس میں یہ نسبت نہیں ہے۔ ورنہ ایک دیانتدار اور ذہین آدمی الغلاف کی نسبت دیکھ کر کبھی نہیں کہہ سکتا کہ غیر منسوب ہے۔ (اخفاء الذکر، ۴۳ طبع دوم)

ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ کوئی بھی دیانت دار اور ذہین آدمی اس طرح کا کلام نہیں کر سکتا لیکن مسئلہ یہ ہے کہ تھانوی صاحب واقعی دیانت دار اور ذہین تھے؟

برگز نہیں کیونکہ جناب گلکھڑوی صاحب کا احتمال شبہ درست ہوتا اگر تھانوی صاحب کو جب سائل نے یہ سند لکھ کر بھیجی تھی تو اس میں ”الغلاف“ کی نسبت موجود نہ ہوتی۔ جب لکھی ہوئی سند میں یہ نسبت موجود ہے اور تھانوی صاحب کی کتاب میں بھی موجود ہے تو جان بوجھ کر جھوٹ بولنا کیا دیانت داری کے زمرے میں آتا ہے؟

اس صحیح حدیث پر جناب تھانوی صاحب نے جتنے اعتراضات وارد کیے حضرت غزالی دوراں مولانا احمد سعید کاظمی رحمۃ اللہ علیہ نے ان اعتراضات کے دندان شکن جوابات دے کر ثابت فرما دیا ہے کہ یہ اعتراضات صرف اور صرف گستاخ ذہن کی پیداوار ہیں ملاحظہ فرمائیں۔ حیات

تھانوی صاحب کا دوسرا اعتراض یہ ہے۔

دوسرے ایک راوی خالد بن زید ہیں۔ یہ بھی غیر منسوب ہیں۔ اس نام کے رداۃ میں سے ایک کی عادت ارسال کی ہے۔ اور یہاں عنعنہ سے ہے جس میں راوی کے متروک ہونے کا اور متروک کے غیر ثقہ ہونے کا احتمال ہے۔

(بوادرنوادور ۲۰۵ ادارہ اسلامیات لاہور)

اس اعتراض کا جواب بھی حضرت علامہ کاظمی مرحوم رحمۃ اللہ علیہ نے علمی اور تحقیقی اور جناب علامہ غلامہ رسول سعیدی صاحب نے محققانہ جواب عطا فرمایا۔ اس جواب کے جواب میں جناب سرفراز گلکھڑوی صاحب نے لکھا:

حضرت تھانوی کی عبارت میں جس ارسال کا ذکر ہے اس سے اصطلاحی مرسل مراد نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور (علامہ سعیدی) نے اپنی جہالت سے سمجھ کر لکھا ہے کہ اصول حدیث میں تصریح موجود ہے کہ احناف اور مالکیہ کے نزدیک مرسل مطلقاً مقبول ہوتی ہے..... الخ لیکن یہاں ارسال سے اصطلاحی مرسل مراد نہیں۔ کیونکہ اصطلاحی مرسل وہ ہوتا ہے جس میں صحابی کا نام مذکور نہ ہو اور چونکہ ”اصحابہ کلہم عدول“ کا قاعدہ اہل سنت و جماعت کے نزدیک ایک مسلم حقیقت ہے اسی لیے صحابی کا ذکر نہ ہونا مضر نہیں ہے۔ اور اس روایت میں حضرت ابوالدرداء کا نام باقاعدہ موجود ہے لہذا یہ اصطلاحی مرسل نہیں ہے۔ جس کو جمہور حجت کہتے ہیں۔ یہاں لغوی ارسال مراد ہے۔ وہ یہ کہ راوی۔ راویوں کے نام حذف کر دیتا ہے اور اثر ادیتا ہے اور ظاہر بات ہے کہ صحابہ کرام سے نیچے تابعین میں کسی کا نام مذکور نہ ہو تو چونکہ ان میں ثقہ یا ضعیف ہونے کا احتمال ہوتا ہے اس لیے یہ روایت اصطلاحاً منقطع کہلاتی ہے اور ضعف کا سوال اس میں بدستور موجود ہوتا ہے مؤلف

مذکور (علامہ سعیدی) نے اصول حدیث کے فن سے بے خبری کی وجہ سے لفظ ارسال کو اصطلاحی مرسل پر چسپاں کر کے محض اپنے ماؤف دل کی بھڑاس نکالی ہے۔ (اخفاء الذکر ۳۲، ۳۵)

قارئین کرام ان حضرات کے ناموں کے ساتھ القابات دیکھیں تو آپ حیران ہوں گے کہ شائد دنیا میں یہی عالم ہیں اور متقدمین و متاخرین میں اس کے پائے کا کوئی عالم ہے ہی نہیں۔ یہ ہیں علمائے دیوبند کے امام اہل سنت محدث اعظم پاکستان وغیرہ وغیرہ آپ ان کی اس عبارت کو بار بار پڑھیں اور داد تحقیق دیں۔

بات ہو رہی تھی کہ راوی خالد بن زید غیر منسوب ہے۔ ان نام کے رداۃ میں سے ایک کی عادت ارسال کی ہے اور یہاں عنعنہ سے ہے۔

تو حضرت علامہ سعیدی مدظلہ العالی نے اس کے جواب میں فرمایا تھا کہ:

”سبحان اللہ کیا یہی مدلل جرح ہے اگر خالد بن زید کی عادت ارسال ہے تو کیا حدیث

مرسل حجت نہیں؟ اصول حدیث میں تصریح ہے کہ احناف و مالکیہ کے نزدیک حدیث مرسل مطلقاً مقبول ہوتی ہے۔ اگر خالد عنعنہ کی وجہ سے ساقط الاعتبار ہے تو صحاح ستہ کی تمام معنعن احادیث سے ہاتھ اٹھالیں۔ تھانوی صاحب نے بے سند احتمالات بیان کئے ہیں۔

(ذکر بالآخر)

اب بات ہو رہی ہے ایک راوی کی کہ اس میں ارسال کی عادت ہے اور اس نے یہ روایت عن کے ساتھ کی ہے۔ اصول حدیث کا طالب علم بھی یہ جانتا ہے کہ مرسل اور مدلس میں فرق ہوتا ہے۔ اگر مرسل راوی عن سے روایت کرے تو وہ احناف اور مالکیہ کے نزدیک قبول ہوگی اور اس میں اگر امکان لقاء پایا جائے تو وہ روایت بالاتفاق مقبول تصور ہوگی اور مدلس راوی جب ”عن“ کے ساتھ روایت کرے تو وہ بالاتفاق مردود ہوگی۔ بات راوی کی ہے اور جناب دیوبندی شیخ الحدیث صاحب

نے بات روایت کی کر دی کہ یہ روایت منقطع کہلائے گی کیونکہ یہ راوی راویوں کے نام حذف کر دیتا اور اڑا دیتا ہے۔

کیا ہم جناب سے یہ پوچھنے کی جسارت کر سکتے ہیں کہ زید بن خالد نے کہاں راوی حذف کئے ہیں اور اڑا دیئے ہیں؟

اور اگر یہ ثابت ہو بھی تو کیا ثقہ راوی جب راوی کو گرا دے گا تو کیا احناف کے نزدیک وہ روایت مردود ہوگی یا کہ مقبول؟

اگر صحابی کے نیچے کا راوی چھوڑ دیا جائے تو وہ روایت مرسل نہیں بلکہ آپ کے نزدیک منقطع ہوگی اور منقطع آپ کے نزدیک ضعیف ہے تو کیا امام ابراہیم نخعی نے جتنی روایات حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے طریق سے روایت کی ہیں وہ تمام منقطع ہو کر بے کار اور بے سر پا ہو کر ضعیف ٹھہریں گی؟

اور جناب نے تو یہ بھی فرمایا ہے کہ:

راقم اشیم کا خیال ہے کہ کتابت کی غلطی ہے۔ راوی اس سند میں خالد بن یزید ہے جو المصری ہے اور یہ سعید بن ہلال المصری سے روایت کرتا ہے اور یہ ثقہ راوی ہے (ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب، ۳: ۱۲۹)

تو اس کا مطلب ہے کہ یہ روایت آپ کے نزدیک صحیح ہے اور ہاں آپ کے نزدیک اس روایت کے کسی بھی راوی پر کوئی قابل اعتماد اور مفسر جرح نہیں ہے۔ جناب تھانوی صاحب نے اصول حدیث کا پاس نہیں کیا اور غلط طریقے سے اس حدیث کو رد کرنے کی کوشش کی ہے جو کہ بہر حال مذموم ہے۔

اسی طرح دیوبندی شیخ الحدیث جناب گلکھڑوی صاحب نے اشارہ کرتے ہوئے لکھا

ہے کہ مگر اس سند کے غیر معتبر ہونے کی اصل وجہ کچھ اور ہی ہے جس کو مؤلف مذکور نہیں سمجھے اور ان کو اس کی ضرورت بھی نہ تھی۔ اصل بات یہ ہے کہ سعید بن ابی ہلال کی روایت حضرت ابوالدرداء سے منقطع ہے۔ (اخفاء الذکر، ۳۵)

یعنی جناب گلکھڑوی صاحب کے نزدیک بھی اس حدیث کے غیر معتبر ہونے کی وہ وجوہات نہیں ہیں جو کہ جناب تھانوی صاحب نے ذکر کی ہیں غیر معتبر ہونے کی علت یہ ہے کہ یہ روایت مرسل نہیں ہے بلکہ منقطع ہے جیسا کہ گلکھڑوی صاحب فرماتے ہیں۔

اس لیے ایسی منقطع اور بے سرو پا روایت (اخفاء الذکر، ۳۵)

چونکہ مرسل روایت جناب گلکھڑوی صاحب کے نزدیک بھی حجت ہے اس لئے انہوں نے اس کو منقطع ثابت کرنے کی کوشش کی لہذا اگر انہیں سے پوچھا جائے کہ مرسل اور منقطع میں کتنا فرق ہے تو آپ فرماتے ہیں۔

فائدہ:

اگرچہ بعض محدثین نے مرسل اور منقطع میں اصطلاحی طور پر کچھ فرق کیا ہے لیکن

علامہ جزائری لکھتے ہیں:

وقد اطلق المرسل على المنقطع من ائمة حدیث منقطع پر مرسل کا اطلاق ان ائمہ حدیث نے الحدیث ابو زرعه و ابو حاتم والدارقطنی۔ کیا ہے امام ابو زرعه، امام ابو حاتم اور امام دارقطنی (توجیہ النظر ۲۴۳)

مؤلف خیر الکلام نے حضرت مجاہد کے اثر کے بارے میں امام بیہقی کی کتاب القراءت ص ۷۲ کے حوالہ سے جو یہ لکھا ہے کہ یہ منقطع ہے اور منقطع ضعیف کی قسم ہوتی ہے (مصلحہ ۲۵۳) محض ظنی تسلی ہے کیونکہ مرسل فی نفسہ صحیح قول کی بنا پر حجت ہے اور حکم منقطع و مرسل ایک ہی

حضرت امام سخاوی ایک حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں:

ورجالہ ثقات لکنہ منقطع
کہ اس کے راوی ثقہ ہیں مگر سند منقطع ہے۔
(القول البدیع ص ۱۱۹)

اس کے جواب میں جناب گلکندوی صاحب تحریر کرتے ہیں:

اگرچہ روایت مرسل بھی (بعض محدث کرام نے مرسل اور منقطع میں فرق کیا ہے لیکن امام سیوطی فرماتے ہیں کہ صحیح بات جس کی طرف فقہاء کرام علامہ خطیب بغدادی امام ابن عبدالبر اور دیگر محدثین کرام گئے ہیں یہ ہے کہ مرسل اور منقطع ایک ہی ہے مصلیٰ (تدریب الراوی ۱۲۶، ۱۲۷)
(تسکین الصدور، ۳۲۰-۳۲۱)

جناب گلکندوی صاحب ہی لکھتے ہیں:

”.....تو یہ روایت منقطع ہوگی لیکن وہ ہمارے نزدیک اور امام مالک کے نزدیک حجت ہے۔“
(ینایع ترجمہ رسالہ تراویح ص ۳۷ طبع دوم)

”جو کچھ مؤطا میں ہے وہ حضرت امام مالک اور جو حضرات ان سے اتفاق کرتے ہیں، ان کی رائے کے موافق صحیح ہے (کیونکہ وہ منقطع اور مرسل کو بھی حجت اور صحیح تسلیم کرتے ہیں۔
(صفر)
(ینایع ترجمہ رسالہ تراویح ۲۳۰)

جناب گلکندوی صاحب کے نزدیک بھی:

جب مرسل اور منقطع میں فرق نہیں بلکہ ایک ہی ہے اور اگر فرق بھی ہو تو وہ حجت ہے تو پھر اس حدیث کے جس میں پیارے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات حقیقی اور سماعت درود جیسی فضیلت کا

ذکر ہے۔ کو منقطع اور بے سرو پا کہہ کر کیوں رد کر رہے ہیں۔ صاف ظاہر ہے کہ دل میں جو بغض رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے وہ قلم و زبان پر آ ہی گیا ہے۔

اگر یہ روایت منقطع اور مرسل بھی ہو تو بھی احناف اور مالکیہ کے نزدیک بالاتفاق حجت ہے۔

ویسے تو اس کے متعارض کوئی صحیح متصل روایت نہیں ہے۔ اور اگر ضعیف ہو بھی تو پھر بھی اس حدیث کو ترجیح ہوگی۔

منقطع و مرسل متصل سے قوی بھی ہو سکتی ہے:

جیسا کہ حضرت علامہ خطیب بغدادی امام میمونى سے نقل فرماتے ہیں:

قرأت علی ابراہیم بن عمر البرمکی. عن امام میمونى نے فرمایا کہ مجھے امام احمد بن حنبل پر عبد العزیز بن جعفر الحنبلی قال نا ابو بکر تعجب ہے کہ وہ اسناد تو لکھتے ہیں لیکن منقطع چھوڑ الخلال قال: اخبرنی المیمونی قال: تعجب دیتے ہیں۔ فرمایا: بعض اوقات منقطع متصل سے الی ابو عبد اللہ یعنی احمد بن حنبل. ممن زیادہ قوی اور سند بڑی ہوتی ہے۔ میں نے عرض یکتب الاسناد و بدع المنقطع ثم قال و کی مجھے بیان کیجئے کہ کیسے فرمایا تو اسناد متصل لکھتا رہما کان المنقطع اقوی اسناد و اکبر ہے لیکن وہ ضعیف ہوتی ہیں اور منقطع اس سے قلت بینہ لی کیف؟ قال تکتب الاسناد زیادہ سند کے لحاظ سے قوی ہوتی ہے۔

متصلاً وهو ضعیف ویکون المنقطع اقوی

اسناداً امنہ.

(الجامع لاخلاق الراوی و آداب السامع ۲: ۱۹۱)

اور منقطع اور مرسل چونکہ ایک ہی ہے اور مرسل کو رد کرنا تو دوسری صدی کے بعد کی بدعت ہے

امام ابو داؤد صاحب سنن فرماتے ہیں:

واما المراسيل فقد كان يحتج بها العلماء مراسيل تو ان کے ساتھ احتجاج کرتے تھے۔ علماء
فيما معنى مثل سفيان الثوري ومالك كرام تمام پچھلے بزرگ جیسے امام سفيان الثوري
بن انس والا وزاعي حتى جاء الشافعي امام مالک بن انس امام اوزاعي حتى کہ امام شافعي
فتكلم فيها وتابعه علي ذلك احمد بن آئے تو انہوں نے مراسيل میں کلام کیا اور امام
حبيل احمد بن حنبل نے ان کی اتباع کی۔

(رسالة ابی داؤد الی اهل مکہ فی وصف سننہ، ۲۴)

امام طبری فرماتے ہیں:

ان التابعين باسبرهم اجمعوا على قبول التابعين سب کے سب اس بات پر متفق تھے کہ
المرسل ولم يأت عنهم انكاره ولا عن مرسل قابل حجت ہے تابعين سے لے کر دوسری
احد الائمة بعد هم الى رأس المائتين صدی کے آخر تک ائمہ میں سے کسی نے بھی مرسل
كانه يعنى ان الشافعي اول من ابى من كانكار نہیں کیا گویا امام شافعي ہی پہلے بزرگ
قبول المرسل ہیں جنہوں نے مرسل کے ساتھ احتجاج کرنے
(مقدمة التمهيد لابن عبد البر مالکی، ۳:۱۰) سے انکار کیا۔

لہذا آپ اس حدیث صحیح کو منقطع کہیں یا مرسل یہ ہر حالت میں صحیح اور قابل احتجاج ہے
اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس کا اظہار کر رہی ہے۔

اعتراض:

جناب اشرف علی تھانوی صاحب نے تحریر کیا:

”یہ تو مختصر کلام ہے سند میں، باقی رہا متن سوا اولاً معارض ہے دوسری احادیث صحیحہ کے ساتھ چنانچہ مشکوٰۃ میں نسائی اور دارمی سے بروایت ابن مسعود یہ حدیث ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان للہ ملائکۃ سیاحین فی الارض یبلغونی من امتی السلام قال رسول اللہ علیہ وسلم من صلی عند قبری سمعہ ومن صلی علی نایماً بلغته اور نسائی کی کتاب الجمعہ میں بروایت اوس بن اوس یہ حدیث مروی ہے۔ فان صلاتکم معروضۃ علی۔ یہ سب حدیثیں صریح ہیں عدم السماع عن بعید میں اور ظاہر کہ جلاء الافہام ان کتب کے برابر قوۃ میں نہیں ہو سکتی۔ لہذا قویٰ کو ترجیح ہوگی۔“

(بوادر النواہر: ۲۰۵)

جہاں تک حدیث نسائی و دارمی، ان اللہ ملئکۃ سیاحین کا تعلق ہے تو وہ ہرگز ہرگز ہماری مؤید حدیث کے معارض نہیں ہے اور اسی طرح حدیث اوس بن اوس فان صلاتکم معروضۃ علی بھی ہماری مؤید حدیث کیساتھ متعارض نہیں ہے۔

ان میں تو صرف اتنا مذکور ہے کہ سیر کرنے والے فرشتے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں امت کا سلام پہنچاتے ہیں اور امت کا درود و سلام بارگاہ اقدس میں پیش ہوتا ہے۔ ملائکہ کے اس عرض و تبلیغ کو عدم سماع میں صریح کہنا ظلم صریح ہے۔

تھانوی صاحب کے اسی اشکال کا رد انہی کے ایک ہم مسلک عالم نے کیا ہے۔

جناب انور شاہ صاحب کشمیری شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند فرماتے ہیں:

واعلم ان حدیث عرض الصلاة علی النبی جاننا چاہیے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر درود صلی اللہ علیہ وسلم لا یقوم دلیلاً علی شریف پیش کرنے کی حدیث آپ کے علم غیب نفی علم الغیب وان کانت المسألة فیہ کی نفی پر دلیل نہیں بن سکتی اگرچہ علم غیب کے بارے ان نسبة علمہ صلی اللہ علیہ وسلم علمہ میں مسئلہ یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے

تعالیٰ کنسبۃ المتناہی بغیر المتناہی لان علم کی نسبت اللہ تعالیٰ کے علم کیساتھ متناہی کی المقصود بعرض الملئکہ هو عرض تلك الکلمات بعینہا فی حضرتہ العالیۃ علمہا من قبل اولم یعلم کعرفہا عند رب العزۃ ورفع الاعمال الیہ فان تلك الکلمات مما یحبیبہ وجہ الرحمن فلا ینفی العرض العلم. فالعرض قد یكون للعلم واخری لمعان آخر فاعرف الفرق.

(فیض الباری علی صحیح البخاری ۲: ۳۰۲ باب کتاب الصلاة)

نسبت غیر متناہی کی طرف ہے، کیونکہ فرشتوں کی پیش کش کا مقصد صرف یہ ہوتا ہے، کہ درود شریف کے کلمات بعینہا بارگاہ عالیہ نبویہ میں پہنچ جائیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کلمات کو پہلے جانا ہو یا نہ جانا ہو۔ بارگاہ رسالت میں کلمات درود کی پیش کش بالکل ایسی ہی ہے جیسے رب العزت کی بارگاہ میں جو کلمات طیبات پیش کئے جاتے ہیں اور اس کی بارگاہ الوہیت میں اعمال اٹھائے جاتے ہیں کیونکہ یہ کلمات ان چیزوں میں سے ہیں جن کے ساتھ ذات حق تعالیٰ جل مجدہ کو متحد پیش کیا جاتا ہے اس لیے یہ پیشکش علم کے متناہی نہیں لہذا کسی چیز کا پیش کرنا علم کے لیے بھی ہوتا ہے اور بسا اوقات دوسرے معانی کے لیے بھی اس فرق کو خوب پہچان لیا جائے۔ اتنی۔

تو ثابت ہوا کہ مذکورہ بالا احادیث کو حدیث طہرانی کے متعارض بتانا علوم اسلامیہ عظمت رسول سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔ بلکہ یہ احادیث تو اس حدیث کی مؤید ہیں۔

الحمد لله على ذلك.

اور جہاں تک حدیث نبوی کا تعلق ہے کہ میں قبر کے قریب سے سنتا ہوں اور دور سے

مجھے درود شریف پہنچایا جاتا ہے تو سند کے لحاظ سے یہ حدیث ہرگز ہرگز ہماری مؤید حدیث کے برابر نہیں۔ اس لیے اس کے ساتھ معارضہ کرنا صرف تھانوی صاحب جیسے ہی آدمی کا کام ہو سکتا ہے۔ کسی عالم حقانی کا تو ہرگز نہیں ہو سکتا۔

اور پھر تھانوی صاحب کا یہ کہنا کہ

جلاء الافہام ان کتب کے برابر قوت نہیں رکھتی لہذا قوی کو ترجیح ہوگی۔

یہ بات بھی صحیح نہیں کیونکہ یہاں معارضہ جلاء الافہام اور دیگر کتب حدیث کا نہیں بلکہ المعجم الکبیر و دارمی وغیرہ کا ہے اور دوسری بات یہ کہ بات کتب حدیث کی نہیں بلکہ سند حدیث کی ہے۔ ترجیح سند کو ہوگی نہ کہ کتاب کو۔

ہمارے علماء احناف تو صحیحین کی احادیث کو غیر صحیحین کی احادیث پر ترجیح کے قائل نہیں ہیں۔ جیسا کہ حضرت علامہ ابن الہمام نے التحریری فی الاصول میں واضح کیا ہے۔

(اس سلسلہ میں فقیر کا پُر مغز مقالہ ”تعارض بین الاحادیث“ مطالعہ کے قابل ہے)

اب اس صحیح حدیث شریف پر صرف ایک ہی اعتراض باقی رہ گیا ہے جو کہ تھانوی صاحب نے وارد کیا ہے؟

جناب تھانوی صاحب تحریر کرتے ہیں:

بعد تحریر جواب ھذا بلا تو سطر فکر قلب پر وارد ہوا کہ اصل حدیث میں صوتہ نہیں صلوٰۃ ہے۔ کاتب کی غلطی سے لام رہ گیا ہے۔ امید ہے کہ اگر نسخ متعدد دیکھے جائیں تو انشاء اللہ تعالیٰ کسی نسخہ میں ضرور اسی طرح نکل آئے گا۔ (بواور النوادر)

سبحان اللہ! یہ ہے تحقیق کا نرالا انداز کہ اب تو الفاظ حدیث کے بارے میں بھی الہام ہونے لگے ہیں۔ دراصل جناب تھانوی صاحب نے جو اعتراضات اس حدیث شریف پر کئے تھے

وہ ایسے بودے اور نکلے تھے کہ جناب تھانوی صاحب کو خود بھی علم تھا کہ ان اعتراضات کی کوئی حقیقت نہیں۔ اس لیے آخر میں اپنے الہام پر بنیاد رکھی کیونکہ الہام کا جواب الہام ہی ہو سکتا ہے اور دوسروں کا الہام ان کے نزدیک ویسے ہی قابل قبول نہیں ہے۔

چاہیے تو یہ تھا کہ علمائے دیوبند صاف لکھ دیتے کہ جناب تھانوی صاحب کی یہ بات قرین قیاس نہیں ہے بلکہ بالکل غلط ہے لیکن نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شان تو بیان نہ ہوا اور تھانوی صاحب کی عزت رہ جائے۔ اس بے تکی بات کو صحیح ثابت کرنے کے لیے جناب سرفراز گلکھڑوی صاحب لکھتے ہیں۔

”حضرت تھانوی نے یہ جو کچھ فرمایا ہے بالکل درست اور صحیح ہے۔“

(اخفاء الذکر۔ ۴۶)

فی اللعجب! جناب گلکھڑوی صاحب کو چاہیے تھا کہ کسی صحیح نسخہ پر دلالت کرتے کہ اس میں صوتہ کی بجائے صلوتہ کے الفاظ موجود ہیں لیکن ایسا تو نہ کیا بلکہ ایک اور کتاب ”القول البدیع“ کا حوالہ دیتے ہوئے لکھا ہے۔

امام سخاوی حضرت ابوالدرداء کی یہ روایت معجم کبیر للطبرانی کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں اور اس میں بعینہا یہی الفاظ نقل کرتے ہیں۔

الا بلغتنی صلوتہ الحدیث اور آخر میں لکھتے ہیں قال العراقی ان اسنادہ لا یصح۔

(اخفاء الذکر ۴۷)

(القول البدیع ص ۱۱۹)

پہلی بات تو یہ ہے کہ جناب سرفراز صاحب نے خود جو الفاظ نقل کئے ہیں وہ بعینہا نہیں

ہیں جیسا کہ انہوں نے لکھا کیونکہ جلاء الافہام کی حدیث میں لفظ ”بلغتنی“ ہے۔ جبکہ ”القول البدیع“

میں ”بلغتنی“ ہے لہذا یہ بعینہا نہ ہوئے۔ اسی لیے عین ممکن ہے کہ یہ روایت ہی اور ہو۔

اور پھر جناب گلکھڑوی صاحب کا حدیث طبرانی کے بارے کہنا کہ اور آخر میں لکھتے ہیں..... قال العراقي ان اسنادہ لایصح تو یہ بھی بہت بڑا جھوٹ ہے۔

کیونکہ علامہ سخاوی نے یہ الفظ حدیث طبرانی کے بارے میں نقل نہیں فرمائے۔ امام سخاوی کی اصل عبارت پڑھیں اور اس شیخ الحدیث صاحب کی دیانت کی داد دیں۔

و كذا رواه النميري بلفظ قلنا يا رسول الله كيف تبلغك صلاتنا اذا تضمنتك الارض قال ان الله حرم على الارض ان تاكل اجساد الانبياء وقال العراقي ان اور جیسا کہ نمیری نے ان الفاظ کے ساتھ روایت کی ہے ہم نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ الارض قال ان الله حرم على الارض ان تاكل اجساد الانبياء وقال العراقي ان زمین میں مل چکے ہوں گے تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے زمین پر حرام کر دیا ہے کہ وہ

انبياء کے اجسام کھائے۔ عراقی نے کہا کہ اس کی سند صحیح نہیں ہے۔ (القول البدیع، ۱۵۹)

امام حافظ عراقی کے الفاظ ہیں نمیری کی روایت کے بارے میں لیکن جناب گلکھڑوی صاحب نے فرمایا کہ یہ طبرانی کی روایت کے بارے میں ہیں۔ سچ ہے کہ ایک جھوٹ کر چھپانے کے لیے سو جھوٹ بولنے پڑتے ہیں۔

”بھم اللہ یہ مسئلہ کہ القول البدیع میں صلوت کے لفظ میں یہ بھی حل ہو گیا اور القول البدیع“ کے نسخہ میں کتابت کی غلطی تھی ورنہ اس میں بھی لفظ صوت ہی تھا۔ جیسا کہ اب جو نسخہ محمد عوامہ کی تحقیق کے ساتھ ”موسسة الريان بيروت ۱۴۲۲ھ - ۲۰۰۲ھ الطبعة الاولى۔ شائع ہوا ہے اس میں صوت کے ہی لفظ میں لہذا او یو بندیوں کے محدث کی یہ فریب کاری بھی ختم ہو گئی ملاحظہ فرمائیں (القول البدیع صفحہ ۳۲۱ طبع جدید ”خادم مناظر سے اسلام قاری محمد ارشد مسعود غفری عنہ)

دل نے جس راہ لگایا تو اسی راہ چلا
وادی عشق میں گمراہ کو رہبر سمجھا!

کیا صوت کتابت کی غلطی ہے؟

جہاں تک جلاء الافہام کا تعلق ہے تو اس میں ”صلوت“ ہی ہے ”صوت“ ہرگز ہرگز نہیں ہے اور نہ ہی کسی نسخہ میں یہ الفاظ ہیں۔ اگر ہوتے تو اپنے حکیم الامت کی بات درست ثابت کرنے کے لیے اب تک دیوبندی حضرات وہ نسخہ ضرور پیش کر دیتے۔

ہم نے جلاء الافہام کے متعدد نسخے دیکھے ہیں تمام میں صوت ہی ہے کسی ایک میں بھی صلوت کا لفظ نہیں اور نہ ہی کسی نے اختلاف نسخ کا اشارہ کیا ہے۔

۱۔ مصری نسخہ کہ جس کی تصحیح فضیلۃ الشیخ طہ یوسف شاہین نے فرمائی ہے جو کہ علمائے ازہر شریف میں سے ہیں اور یہ صفر ۱۳۸۸ھ میں طبع ہوا ہے۔

۲۔ ہندوستانی مطبوعہ نسخہ۔ یہ نسخہ اردو ترجمہ کے ساتھ شائع ہوا ہے۔ مترجم نے لکھا ہے:
بحمد اللہ تبارک و تعالیٰ اس ترجمے کی تسوید و تحریر سے جو پانچ شعبان روز پنج شنبہ کو شروع کی تھی تیرہ ذیقعدہ روز چہار شنبہ ۱۳۳۲ھ کو فراغ حاصل ہوا۔ (شا کر حسین غفرلہ، سہوان قاضی محلہ)
۳۔ ہندوستانی نسخہ مطبوعہ یہ نسخہ مشہور غیر ملقہ دہالی نجدی عالم مولوی سلیمان منصور پوری کے ترجمہ و تحقیق کے ساتھ شائع ہوا ہے۔ اگر کسی نسخہ میں ”صلوت“ کے الفاظ ہوتے تو یہ ضرور صوت کی بجائے صلوت نقل کرتا (کیونکہ پکا نجدی دہالی تھا)

۴۔ مصری نسخہ جس کی تصحیح و تحقیق مشہور نجدی عالم محمد حامد الفتی نے کی ہے اور یہ نسخہ۔ ادارۃ الطباعة المنیر یہ اصاحا و مدیرہا محمد منیر الدمشقی سے شائع ہوا ہے۔

(صححت و علق علیہ نسخہ ۱۳۵۵ھ)

یہ یاد رہے کہ اس نسخہ کا محقق اور صحیح نامور نجدی عالم ہے اور جبکہ اس کا ناشر محمد منیر دمشقی کٹر نجدی ذہنیت کا حامل ہے لہذا اگر کسی بھی قلمی یا مطبوعہ نسخہ میں صوتہ کی بجائے صلوٰۃ کے الفاظ ہوتے تو یہ ضرور نقل کرتے۔ اصل کتاب میں یہ الفاظ تو کجا ان میں سے کسی محقق و ناشر نے حاشیہ میں اختلاف نسخہ جات کا ذکر تک بھی نہیں کیا جس سے صاف ظاہر ہے کہ جناب تھانوی صاحب کے قلب پر جو القا ہوا وہ شیطانی وسوسہ کے سوا کچھ بھی نہیں ہو سکتا۔

اور اگر بالفرض محال جلاء الافہام کے نسخہ میں صلوٰۃ کا لفظ مل بھی جائے تو وہ کتابت کی غلطی تصور ہوگا کیونکہ المعجم الکبیر للطبرانی سے لفظ صوتہ نقل کرنے میں علامہ ابن القیم اکیلے نہیں بلکہ دیگر محدثین نے یہ لفظ ایسے ہی المعجم الکبیر سے نقل فرمایا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت امام الحافظ شمس الدین محمد بن ابوبکر بن عبد اللہ المعروف ابن ناصر الدین دمشقی م

۸۴۲ھ مج اپنی کتاب ”صلوٰۃ کعب بوقاۃ الجیب میں فرماتے ہیں:

وروی الطبرانی عن ابی الدرداء قال قال طبرانی نے حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکثروا روایت کی انہوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھ پر بروز جمعہ زیادہ سے زیادہ الصلوٰۃ علی یوم الجمعة فانہ یوم مشہود علیہ وسلم نے فرمایا مجھ پر بروز جمعہ زیادہ سے زیادہ تشهدہ الملائکۃ لبس من عبد یصلی علی درود شریف پڑھا کرو کیونکہ یہ حاضری کا دن الابلغنی صوتہ حیث کان۔ اس دن فرشتے حاضر ہوتے ہیں کوئی شخص بھی مجھ پر (حجۃ اللہ علی العالمین ۱۳۷۱ھ للعلامة نبھانی) درود نہیں پڑھتا مگر اس کی آواز مجھے پہنچ جاتی ہے وہ جہاں کہیں بھی ہو۔

حضرت امام محمد بن یوسف الصالح الشافعی ۹۴۲ھ فرماتے ہیں:

ورواه الطبرانی بلفظ لبس من عبد یصلی اور طبرانی نے ان الفاظ کے ساتھ روایت کی ہے

علی الابلغنی صوتہ حیث کان ورجالہما کوئی بندہ بھی مجھ پر درود نہیں پڑھتا مگر اس کی ثقافت۔
(سبل الہدی والرشاد، ۱۲: ۳۵۸)
آواز مجھے پہنچ جاتی ہے۔ ان دونوں کے روایت لقمہ ہیں۔

اور اسی طرح حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی المکی م ۹۸۲ھ حج تحریر فرماتے ہیں:
وفی اخیری للطبرانی لیس من عبد یصلی اور دوسری روایت جو کہ طبرانی کی ہے (میں الفاظ علی الابلغنی صوتہ۔
(اس طرح ہیں) کوئی شخص بھی مجھ پر درود نہیں (الجوہر المنظم طبع مصر ۲۱)
پڑھتا مگر اس کی آواز مجھے پہنچ جاتی ہے۔

جناب علامہ موسیٰ محمد علی صاحب فرماتے ہیں:

وعن خالد بن زید عن سعید بن ابی ہلال خالد بن زید سے روایت ہے وہ سعید بن ابی عن ابی الدرداء قال: قال رسول اللہ صلی ہلال سے وہ حضرت ابوالدرداء سے روایت اللہ علیہ وسلم اکثر الصلاة علی یوم کرتے ہیں انہوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ الجمعة..... لیس من عبد یصلی علی الا علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا مجھ پر جمعہ کے دن زیادہ درود پڑھا کرو..... کوئی شخص بھی درود نہیں پڑھتا مگر (ہیئتہ التوسل وسیلہ علی ضوء الکتاب والسنۃ طبع عالم اس کی آواز مجھے پہنچ جاتی ہے وہ کہیں بھی ہو۔
الکتب بیروت طبع دوم۔ ۱۹۸۵)

حضرت مولانا محمد انوار اللہ قادری چشتی حیدر آبادی فرماتے ہیں:

چنانچہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی تصریح فرمادی ہے۔ کما فی الطبرانی کما فی الطبرانی لیس من عبد یصلی جیسا کہ طبرانی میں ہے کہ اس کی آواز مجھے پہنچ

علی الابلقنی صوته.... ذکره ابن حجر المکی فی الجوهر المنظم.

جاتی ہے۔ اس کو طبرانی نے روایت کیا اور ابن حجر مکی نے ”الجوهر المنظم“ میں اس کا ذکر کیا ہے۔

(انوار احمدی ص ۶۷ مصدقہ جناب حضرت امداد اللہ مہاجر مکی)

تو ثابت ہوا کہ یہ الفاظ صحیح اور ثابت ہیں اور محدثین نے ان کا انکار نہیں کیا بلکہ اس صحیح حدیث کی تائید میں دیگر احادیث روایت فرمائی ہیں۔

حدیث طبرانی کے شواہد

حدیث نمبر ۲

عن ابی امامۃ الباہلی رضی اللہ عنہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان اللہ تعالیٰ وعلنی اذامت ان یسمعی صلاۃ من صلی وانا فی المدینۃ وامتی فی مشارق الارض و مغاربہا وقال یا ابا امامۃ ان اللہ تعالیٰ یجعل الدنیا کلہا فی قبری و جمیع ما خلق اللہ اسمعہ وانظر الیہ (درۃ الناصحین، ۲۲۵)

حضرت سیدنا ابوامامہ باہلی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے سنا کہ اللہ تعالیٰ نے میرے ساتھ وعدہ فرمایا ہے کہ جب میرا وصال ہوگا تو مجھ پر درود پڑھنے والے کا درود وہ مجھے سنائے گا۔ حالانکہ میں مدینہ منورہ میں ہوں گا اور میری امت زمین کے مشرق و مغرب میں ہوگی اور فرمایا اے ابوامامہ رضی اللہ عنہ اللہ تعالیٰ میری ساری امت کو میرے روضہ شریف میں کر دیگا اور میں تمام مخلوق خداوندی کی آواز سنوں گا۔ اور اسے ملاحظہ فرماؤں گا۔

تو اس حدیث شریف سے بھی معلوم ہوا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہر امتی کا درود و سلام سماعت فرماتے ہیں چاہے وہ شخص زمین کے مشرق و مغرب جہاں کہیں بھی ہو۔ اگر ایک فرشتہ ساری مخلوق کی آوازن سن سکتا ہے تو پھر پیارے آقا و مولا صلی اللہ علیہ وسلم کی سماعت کا کیا حال ہوگا؟

حدیث نمبر ۳

حضور نبی اکرم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

اصحابی و اخوانی صلوا علی فی کل یوم میرے اصحاب اور (توضعا فرمایا) میرے بھائیو اثنین و الجمعة بعد وفاتی اسمع منکم مجھ پر ہر پیر اور جمعہ کے روز درود پڑھا کرو۔ میری بلا واسطہ وفات کے بعد میں بلا واسطہ تمہارا درود سنتا ہوں۔

(انیس الجلیس ص ۲۲۲ بحوالہ مقام رسول للشیخ الحدیث محمد منظور احمد دامت برکاتہم العالیہ)

حدیث نمبر ۴

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اکثر و امن حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھ پر الصلاة علی یوم الجمعة وليلة الجمعة یوم جمعہ اور جمعرات کو زیادہ درود شریف پڑھا کرو فان فی سائر الايام تبلفنی الملائكة صلاحکم کیونکہ دیگر تمام دنوں میں تمہارا درود مجھ تک الاليلة الجمعة و یوم الجمعة فانی اسمع فرشتے پہنچاتے ہیں مگر جمعہ کی رات اور دن کو صلاحی ممن یصلی علی باذنی میں تمہارا درود اپنے کانوں سے سنتا ہوں۔

(نزهة المجالس للعلامة عبدالرحمن الصفوری ۲۰: ۱۲ طبع قدیم مصر)